

Verslag klankbordgroep bijeenkomst Bergambacht-Oost 8 april 2026

1) Opening

De voorzitter stelt zich voor en opent de vergadering. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. Eerst geeft hij een korte uitleg van de agenda van deze vergadering. Deze klankbordgroep-bijeenkomst is een vervolg op de eerste vergadering op 2 november jl. In die eerste bijeenkomst is destijds verteld dat er een besluit is genomen door de gemeenteraad van Krimpenerwaard om dit project voort te zetten en om de plannen uit te werken tot een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan. In de vorige vergadering is onder andere de aanpak van dat beeldkwaliteitsplan besproken en is er een 'huiswerkopdracht' verstrekt. In deze vergadering geeft de stedenbouwkundige een terugkoppeling daarvan en presenteert hij wat met de input van de 'huiswerkopdracht' is gedaan.

Verder lichten de initiatiefnemer en de stedenbouwkundige de verdere uitwerking van het stedenbouwkundige plan toe en vragen specifiek input aan de klankbordgroep op een aantal onderwerpen: zoals over de energievoorziening, biodiversiteit en de inrichting van het centraal park. Daarna, als agendapunt 4, bespreken we de planning van het vervolg van deze fase van het project. We sluiten af met een rondvraag.

De voorzitter geeft tenslotte aan dat het verslag van de vorige vergadering van de klankbordgroep-vergadering is rondgegaan bij de aanwezigen van de vorige bijeenkomst en dat de definitieve versie van het verslag is gepubliceerd op de website van Bergambacht-Oost. Van deze tweede klankbordgroep-bijeenkomst zal ook een verslag worden gemaakt. Deze wordt net als de vorige keer eerst bij de aanwezigen voorgelegd en daarna komt de definitieve versie van het verslag op de website. Op die manier is het voor alle geïnteresseerden transparant wat er in de klankbordgroep wordt besproken.

Terugkijkend op de vorige vergadering, constateert de voorzitter, dat er een flink aantal nieuwe mensen aanwezig is bij deze vergadering, veelal als vervanger van aanwezigen op 26 november jl. Hij geeft iedereen de gelegenheid zich voor te stellen. Aanwezig zijn:

- Evelien de Jong (omwonende)
- Jaap de Vries (bestuurslid van winkeliersvereniging Winkelhof)
- Rob van den Hoek (omwonende en ondernemer)
- Richard Stehouwer (omwonende)
- Willem Schoof (Meergeneratiehof Krimpenerwaard, vervangt Wim de Boom)
- Jens Uithol (omwonende)
- Michelle van Vliet (lid van buurtvereniging Uitbreiding Dorp)
- Mark van Buren (lid van buurtvereniging Uitbreiding Dorp)
- Wendy van Leeuwen (vertegenwoordiger van de Ondernemerskring Krimpenerwaard)
- Annemieke van der Graaf (projectleider bij gemeente Krimpenerwaard)
- Erik van Erk (mede-eigenaar en projectontwikkelaar Bergambacht-Oost)
- Peter Buijzert (projectontwikkelaar)
- John van de Zand (stedenbouwkundige bij Buro SRO)
- Rob Jongkind (TekstUeel - communicatie, voorzitter)
- Karin Jongkind (TekstUeel - communicatie, verslag)

2) Terugkoppeling huiswerkopdracht en keuzes beeldkwaliteit

De voorzitter geeft **John van de Zand** het woord om de opbrengsten van de huiswerkopdracht te bespreken en aan te geven wat daarmee is gedaan. John van de Zand start met een terugblik op de vorige bijeenkomst. Als startpunt voor deze projectfase lag er de stedenbouwkundige schets en de Nota van Uitgangspunten, waarover de gemeenteraad had besloten. Deze vormen het uitgangspunt

voor het stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan dat nu wordt opgesteld. Deze laatste beschrijft de architectonische uitwerkingen en de criteria voor de beeldkwaliteit en de inrichting van de buitenruimte. In de vorige vergadering is met referentiebeelden getoond hoe de beeldkwaliteit voor verschillende delen van het plangebied eruit zouden kunnen zien en vervolgens is aan de deelnemers van de klankbordgroep gevraagd, wat hen aanspreekt. De huiswerkopdracht is zowel uitgevoerd door mensen die bij de vorige klankbordgroep-vergadering aanwezig waren, maar is ook toegestuurd aan mensen, die helaas afwezig waren. Ook van hen is input ontvangen.

John van de Zand gaf aan dat er veel goede input is gegeven. Er is enthousiast aan gewerkt en het was duidelijk zichtbaar dat er door de klankbordgroep-leden echt aandacht aan is besteed. De oogst was heel waardevol. Uit alle inbreng is wel duidelijk dat er een sterke voorkeur is voor een dorps en/of landelijke beeldkwaliteit. Uit de input kwam de wens naar voren voor een landelijke uitstraling met veel bomen en groen. De woonvelden aan de dorpskant krijgen een meer dorpse uitstraling die goed aansluiten op de bestaande bebouwing. Aan de polderkant wordt wat meer een stedelijk karakter voorzien. De ingeleverde input ondersteunt ook de keuze voor een biodiverse wijk, die beter voorbereid is op stevige regenval en hitte in de zomer.

Jens Uithol vraagt wat er wordt verstaan onder biodiversiteit en hoe zich dat verhoudt tot 'streekeigen'. Is het de bedoeling dat er meer biodiversiteit wordt toegevoegd met nieuwe planten, om een nieuw leefgebied te maken of wordt er ingezet om met name met streekeigen beplanting te werken? **John van de Zand** geeft aan dat er flora- en faunaonderzoek is gedaan en dat daaruit is gebleken dat de biodiversiteit in deze streek beperkt is. Het grasland wordt intensief bemest en dat is zeer slecht voor een grote biodiversiteit. De slootkanten zijn bijna allemaal leeggegeten door rivierkreeftjes. De keuze is dat voornamelijk wordt ingezet op streekeigen beplanting. Er komt wel niet-streekeigen beplanting bij, maar wel in beperkte mate en het streekeigen staat centraal. Het doel is evenwel het versterken van de biodiversiteit, maar ook door het toepassen van groene daken en nestkasten in de gevel, voor onder andere vleermuizen, zwaluwen en de huismus. Dergelijke nesten worden tegenwoordig veelvuldig toegepast in nieuwbouw-ontwikkelingen. **Erik van Erk** geeft hierbij aan dat het centrale parkgedeelte hoogstwaarschijnlijk niet wordt opgehoogd met voorbelasting. Dat betekent dat alles wat er nu leeft er kan blijven. Het gebied krijgt meer kwaliteit, onder andere door de poldersloten: sommige worden gedempt, maar op andere delen juist flink verbreed, zoals in het middengebied waardoor er een lichte glooiing ontstaat richting bebouwing. Er zal gewerkt worden met gelaagde beplanting. Dat betekent dat er een goede opbouw is van lage naar hoge beplanting en dat draagt bij aan de biodiversiteit.

John vervolgt zijn uitleg over de opbrengsten van de huiswerkopdracht. In de ingeleverde input wordt onder andere verwezen naar een bouwproject van Heijmans uit Vlaardingen, project Park Vijfsluizen. Daarin zit groen, toekomstbestendigheid, energiezuinig en een divers aanbod aan woningen en voorzieningen: koop, huur, zorg, recreatie en sport, alles dicht bij elkaar. John van de Zand toont in enkele sheets de referentiebeelden die de klankbordgroep-leden hebben aangeleverd. Voor de oostkant (polderzijde) zijn door best stedelijke afbeeldingen aangeleverd. Aan die kant komen de appartementengebouwen, maar hij is van mening dat met goede keuzes in de architectuur die stedelijke uitstraling kan worden 'verzacht', bijvoorbeeld door het terugspringen van de bovenste etages (setback) en het gebruik van andere materialen. Bij de invulling van het centrale park valt op dat er input is geleverd met veel vermaak voor de jeugd. Het park krijgt veel groen en het is duidelijk dat het wel iets bijzonders zal worden, onder andere door functies voor spelen of wandelen te integreren. De ingeleverde voorstellen zijn goed bruikbaar voor de inrichting van het gebied, bijvoorbeeld voor voorzieningen voor jonge kinderen (speeltuintje) maar ook voor iets oudere kinderen om er lekker te kunnen ravotten. Aan de westkant is het overgangsgebied naar de bestaande woonwijk. Hij toont beelden die zijn aangeleverd, waaronder veel afbeeldingen van vrijstaande woningen. Die zullen in de uitwerking van het plan wel wat kleiner worden om aan de afgesproken woningmix te kunnen voldoen. Hij geeft aan dat er aan de noordrand van het plangebied wel ruimte wordt vrijgemaakt voor dergelijke vrijstaande en 2-kappers, die dan een goede overgang vormen naar het lint langs de Tussenlanen.

Op basis van de huiswerkopdracht is er nu een voorstel voor de beeldkwaliteit gemaakt. John van de Zand bespreekt de huidige opzet en principes van het stedenbouwkundige plan. Hij toont enkele sheets met de opbouw van het plan, waarin woonvelden, (wegen)infrastructuur, watergangen en het groen als lagen in het plan zijn weergegeven. Ten aanzien van de woonvelden is nu de indeling bepaald, waarbij er nog wel inpassing van het Meergeneratiehof wordt geoptimaliseerd. Ook wordt nog gekeken naar parkeren: er is nu een overschot voor het parkeren in het plan opgenomen, maar dit kan ook groen worden of worden gebruikt als ruimtereserveringen voor energiehubs, laadpalen of trafohuisjes. In het plan zit dus nog wel enige ruimte, maar als uitgangspunt geldt wel: zoveel mogelijk groen. In de huidige opbouw van woonvelden en het type woningen is uitgegaan van de afspraken met de gemeente over het woonprogramma: 34% sociale huur, 32% middenhuur en betaalbare koop en 34% duurdere koop. Over de getoonde waterstructuur zijn er afspraken met het waterschap. Per saldo komt er meer water terug in het plan dan in de huidige situatie, aangezien verhardingen moeten worden gecompenseerd met ruimte voor water. Veel aandacht wordt, zoals gezegd, besteed aan groen. Er wordt ingezet op ondergrondse containers voor huisvuil. John van de Zand licht toe, dat er één ontsluiting van de wijk komt, namelijk bij de rotonde van/naar de N210. Er komen wel verbindingen met de bestaande wijk voor langzaam verkeer en die kunnen dienen als calamiteitenroute (ambulance en brandweer). De aansluiting op de rotonde wordt nog nader uitgewerkt. Er komen voet- en fietspaden en mogelijk wordt er een bushalte gerealiseerd.

Evelien de Jong vraagt of er ook een aansluiting komt naar de oostzijde, dus naar de polder. Dit vanwege de mogelijkheid om het tentenkamp dat jaarlijks door de buurtvereniging wordt georganiseerd in het weiland te plaatsen. John van de Zand geeft aan dat er nu geen ontsluitingen naar het poldergebied zijn ingetekend. **Erik van Erk** is op de hoogte van het jaarlijkse tentenkamp; hier is in de vorige klankbordgroep-vergadering al over gesproken en hij zegt toe om hier aandacht aan te besteden. In de stedenbouwkundige principes is aan weerszijde van de toegang tot de wijk gestapelde bouw voorzien. Deze woningen zullen worden afgenomen door QuaWonen voor sociale huur. **Evelien de Jong** vraagt of de hoogte al vaststaat. John van de Zand geeft aan dat dit kan variëren met een gemiddelde hoogte van 4-5 woonlagen. Dat zal ook in de plannen worden beschreven. **Jens Uithol** vraagt welke doelgroepen zijn voorzien in deze appartementen. Erik van Erk geeft aan, dat hier een mix zal komen van grote en kleine appartementen. Jens Uithol vindt appartementen op deze plek niet mooi. **John van de Zand** geeft aan dat er veel vraag naar appartementen is en dat deze noodzakelijk zijn om aan de nulreden-eis van de gemeente te voldoen. Hij benadrukt, dat een opbouw met verschillende hoogtes of eventueel een kap zo'n appartementengebouw aantrekkelijker maakt. Met architectuur is heel veel te doen.

John van de Zand licht nu het beeldkwaliteitsplan toe. Hij geeft aan dat niet alle ingeleverde beelden zijn overgenomen, maar wel hebben geleid tot goede inzichten. Verder is het beeldkwaliteitsplan nu opgedeeld in vijf zones: 1) de eilanden 2) de groene rand, bestaande uit de appartementengebouwen, inclusief een rand met grondgebonden woningen 3) het centrale park, inclusief de bebouwde randen 4) het entreegebied inclusief het hoekappartementengebouw die dus feitelijk ook in de groene rand ligt en 5) de singel, zijnde de overgang naar de bestaande wijk en bestaande uit een waterrijke rand en een bebouwde rand. In de vorige klankbordgroep-vergadering was het gebied nog opgedeeld in drie delen en nu is er op basis van de input een lichte aanpassing gedaan naar vijf delen. John van de Zand geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad moet worden vastgesteld. Het vastgestelde beeldkwaliteitsplan geldt dan als toetsingskader voor de architecten, die daarna de woningen zullen ontwerpen. Hij doorloopt de vijf deelgebieden met bijbehorende referentieafbeeldingen.

1) Eilanden

Dit is het overgangsgebied naar het noorden en sluit qua woningen aan op de Tussenlanen. Het heeft een ruimte opzet, een landelijke inrichting met veel open ruimtes en groene kwaliteit. We voorzien maximaal 2 lagen met een verplichte kap. Op nagenoeg alle bouwvelden zijn kappen verplicht voor het dorpse/landelijke karakter. Hij toont de referentieafbeeldingen.

Richard Stehouwer vraagt of het ingetekende fietspad naar de Tussenlanen loopt. Dat is inderdaad het geval en dat pad is ook bedoeld als calamiteitenontsluiting. **Jens Uithol** vraagt of de hier getekende woningen ook daadwerkelijk worden gebouwd of dat er bouwkvavels worden uitgegeven. Erik van Erk geeft aan dat deze worden bebouwd en niet als kvavels worden uitgegeven. John van de Zand geeft daarbij aan dat het naar verwachting geen seriematige bouw betreft (dus allemaal hetzelfde), maar dat het evenmin vrije kvavels zijn; in variatie zullen ze vergelijkbaar zijn met de organische wijze waarop het lint is gerealiseerd. De **voorzitter** vraagt hoe de klankbordgroep-leden tegen deze uitwerking aankijken en er is instemming.

2) Groene rand

Deze bestaat uit appartementen en grondgebonden woningen in de rand. De appartementen staan met grote tussenruimte tussen de blokken, waardoor de grondgebonden woningen tussen bouwblokken door uitkijken naar het open landschap. John van de Zand opteert in de referentiebeelden voor afwisseling in de appartementengebouwen met soms een terugliggende laag (setback), andere materialen en eventueel een kap. Dergelijke maatregelen verzachten het volume en geeft aan een appartementengebouw een heel ander karakter. De voorzitter vraagt of er nu in het beeldkwaliteitsplan verschillende mogelijkheden worden beschreven en de architect daarin keuzes kan maken? Volgens John van de Zand is dat een mogelijkheid, maar het is ook nog mogelijk om voor enkele locaties in het plangebied de keuzes in het beeldkwaliteitsplan te maken. Dan is er wel wat minder vrijheid voor de architect. **Evelien de Jong, Wendy van Leeuwen en Michelle van Vliet** vinden het leuk als het speels is, bijvoorbeeld door de blokken niet op dezelfde rooilijn te plaatsen, kapverdraaiingen, voordeur op de kop). **Willem Schoof** geeft een voorbeeld van die kapdraaiingen. **Wendy van Leeuwen** vraagt of het meergeneratiehof zelf het gebouw gaat ontwikkelen of dat de realisatie onderdeel wordt van de totale ontwikkeling. Erik van Erk reageert daarop, dat dat nog wordt bepaald en dat de gesprekken lopen. Willem Schoof ziet voordelen van meegaan in de totale ontwikkeling.

De voorzitter vraagt aan de klankbordgroep hoe ze kijken naar de appartementengebouwen met een kap. **Jaap de Vries** stelt de vraag of zo'n kap leidt tot loze ruimten. John van de Zand geeft aan dat dat wel meevalt; het biedt ruimte voor installaties. Jaap de Vries vraagt of hier ook een steile kap of stapsgewijze hoogtes kunnen komen. John van de Zand geeft aan dat dit hier niet gaat lukken: de woningen zijn niet zo groot. De klankbordgroep-leden zijn positief over de uitwerking.

3) De entree

Dit zijn wat grotere blokken in omvang (4 tot 5 lagen). Erachter liggen wel grondgebonden volumes en daarvoor gelden verplichte kappen en suggestieve kappen. Met referentiebeelden ligt John van de Zand de beeldkwaliteit toe. Hierover hebben de klankbordgroep-leden enkele vragen. **Richard Stehouwer** vraagt of galerijen aan de voor- of achterkant komen. Ze komen aan de achterzijde, dus aan de binnenkant van het blok. **Willem Schoof** vraagt of er nog ruimte is voor meer appartementen, bijvoorbeeld door een extra woonlaag. Hij vraagt dit vanwege de grote vraag naar woningen en verwijst naar een ander project in Stolkwijk, waar daarvoor is gekozen. John van de Zand geeft aan, dat het woonprogramma vast ligt. **Annemieke van der Graaf** geeft aan, dat extra woningen leiden tot extra parkeerbehoefte en daar is, gezien de geldende normen, geen ruimte voor. **Evelien de Jong** vraagt naar de plek van de balkons. Deze komen aan de kant van de provinciale weg. **Erik van Erk** geeft aan dat dat de keuze is van QuaWonen. Er is wel aandacht voor geluid. Volgens de huidige normen liggen de woonblokken al op flinke afstand tot weg. Daarnaast moet ook het binnen-niveau (in de woning) binnen normen blijven, bijvoorbeeld door geluidsluwe gevels. Erik van Erk vertelt dat nog is gesproken om de galerij hier en daar te verbreden, zodat daar ruimte ontstaat voor mensen, maar dit heeft niet de voorkeur van QuaWonen.

4) Centrale park

Dit is een groen park met wandelroutes en speelvoorzieningen. Daarlangs komen grondgebonden woningen met (verplicht) een kap. De lengte van de blokken zal beperkt zijn; langere blokken worden opgedeeld; aan de oostrand van het park 'meanderen' de bouwblokken langs het park. Dat geeft een speels karakter aan de woningen en de buitenruimte. Er is ruimte voor verandawoningen, die liggen aan een woonpad, waar beperkt gereden en niet geparkeerd kan worden. Aan de andere

kant van het park komt een gewone woonstraat met een stoep en de mogelijkheid voor langsparkeren. **Evelien de Jong** vraagt naar de plek van de bergingen. Die komen achter de woningen bij de rijwoningen. De vrijstaande woningen en 2-onder -1 kap hebben een garage. John van de Zand geeft aan dat parkeren altijd aan de binnenzijde van de woonvelden wordt opgelost, zodat woonstraten in het algemeen autovrij zijn. Er wordt nog kort gesproken over de materialen en de toepassing van houtbouw. Naast een aantal voordelen isoleert houtbouw qua geluid minder goed.

5) De Singel

De woningen hier liggen langs een poldersloot die verbreed wordt. De singel grenst aan bestaande woningen. Hier komt een mix van bouwvolumes van 1 tot maximaal 5 woningen. De bouwvolumes bestaan uit 2 lagen met een verplichte kap (of incidenteel met 3 lagen en een plat dak). Het wordt een transparante woonrand, met onder andere 2-onder-1 kap woningen met veel ruimte ertussen, aan een woonpad. Parkeren vindt plaats op eigen terrein. **Evelien de Jong** vraagt of er woningen met een plat dak mogelijk zijn. John van de Zand geeft aan dat platte daken hier minder passen en het moet dan ook op andere plekken in de wijk terugkomen. De voorzitter vraagt naar de breedte van de sloot en de afstand tussen de nieuwe en bestaande woningen. John van de Zand geeft aan dat dit varieert en circa 45-50 meter is, van gevel tot gevel. Er komt meer water terug vanwege het compenseren van gedempte delen en voor de verhardingstoename.

John van de Zand geeft vervolgens uitleg over de toe te passen materialen, de kleuren en de uitstraling van de woningen. Het worden moderne woningen met strakke architectuur, geen tierlantijnen. Er worden warme genuanceerde kleuren gebruikt (van zandkleur die overgaat in een donkere kleur). Ook de dakpannen zijn over het algemeen strak. **Evelien de Jong** vraagt of ingebouwde zonnepanelen als in-dak-systeem worden toegepast. Dat is niet geval; ze zijn duur en het gebeurt nog niet veel.

Wendy van Leeuwen vraagt of de woningen wel worden voorzien van zonnepanelen. Het antwoord daarop is ja en eigenaren kunnen altijd later daar extra panelen bij leggen. **Jaap de Vries** stelt voor om panelen op de bergingen te plaatsen. Volgens **Erik van Erk** zijn de dakoppervlakte daar te klein voor. Bergingen worden van hout en er gelden brandveiligheidseisen. De klankbordgroep-leden zijn in het algemeen zeer positief over de voorstellen voor de beeldkwaliteit. **Evelien de Jong** vraagt in hoeverre dit nu vaststaat. **Annemieke van de Graaf** geeft aan dat de participatie zo is gekozen, dat eerst externe participatie plaatsvindt en daarna pas intern bij de gemeente wordt beoordeeld. Dat betekent, dat dit resultaat dus intern met Welstand (Gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit Krimpenerwaard, GAOK) wordt besproken. Daar komen ongetwijfeld nog vragen en aanpassingen uit naar voren. En daarna wordt dan het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan aan het college van B&W en daarna aan de gemeenteraad aangeboden voor vaststelling.

De voorzitter geeft aan dat uit de evaluatie van het participatieproces wel duidelijk zal worden gemaakt dat de klankbordgroep deze uitwerking positief waardeert. Die evaluatie wordt ook aan het college en de gemeenteraad verstrekt. Dat betekent dat de mening van de klankbordgroep wordt meegewogen. **Willem Schoof** vraagt hoe zwaar de mening van de klankbordgroep in de besluitvorming meetelt? John van de Zand geeft aan dat met de input die is opgehaald bij de klankbordgroep ook echt iets wordt gedaan (als het kan). In het evaluatieverslag geven we gemotiveerd aan als het niet kan. Het verslag is met andere woorden een bouwsteen voor de besluitvorming, maar de gemeenteraad beslist.

John van de Zand gaat nog in op de overgangen van privéterreinen en de openbare ruimte. Het is belangrijk om daarover helder te zijn. Hij stelt voor om de erfafscheidingen goed in het beeldkwaliteitsplan vast te leggen. Het stedenbouwkundige plan en het beeldkwaliteitsplan worden straks in 1 document beschreven. Daarin komen themakaarten, groenstructuur, ondergrondse infrastructuur, openbare ruimte, etc. Het beschrijft de ambitie, de beeldkwaliteitszones en de beeldkwaliteitscriteria.

3) Uitwerking van het stedenbouwkundige plan

De voorzitter constateert dat de meeste onderwerpen van dit agendapunt al wel aan de orde zijn gekomen. De woningmix voor Bergambacht-oost is met de gemeente afgesproken: 34% sociale huur, 32% middenhuur en betaalbare koop en 34% duurdere koop. Hij staat stil bij de energievoorziening. Daarover is in de vorige vergadering ook gesproken, bijvoorbeeld over de toepassing van batterijvoorzieningen. Volgens Erik van Erk is dat een onderwerp om in een later stadium uit te werken. Wel is er nu al in het plan rekening gehouden met ruimtereserveringen voor eventuele voorzieningen. Zo kan het overschot aan parkeerplaatsen worden benut voor energievoorziening in de toekomst. Een groter aandachtspunt is de netcongestie. Daarover is nu al overleg met Stedin en hiervan lijkt voor Bergambacht-Oost geen sprake te zijn. Het onderwerp biodiversiteit en het centrale park is al aan de orde gekomen. Daar staan voorstellen over in het stedenbouwkundig plan. Mochten de leden van de klankbordgroep alsnog opmerkingen kwijt willen over deze onderwerpen, dan is daarvoor gelegenheid bij de beoordeling van het verslag van vandaag en via het emailadres van deze ontwikkeling. De klankbordgroep-leden vinden dat een goede afspraak. **Jens Uithol** vraagt wat de tijdlijn is: wanneer kunnen we daar gaan wonen? De voorzitter stelt voor dit nu bij agendapunt 4 (planning) te bespreken.

4) Planning

Het is de bedoeling dat het stedenbouwkundige plan en beeldkwaliteitsplan dit jaar nog worden vastgesteld door de gemeenteraad. Erik van Erk verwacht dat het plan in Q1/Q2 2027 in procedure kan gaan. Dat gebeurt door middel van een Omgevingsplan. Dat betekent dus de volgende planning:

- Tot na de zomer van dit jaar: afronding van het stedenbouwkundige plan en beeldkwaliteitsplan; in dat proces wordt onder andere intern binnen de gemeente afgestemd met de GAOK en specialisten op specifieke gebieden (verkeer, etc.).
- In Q3 de aanbieding aan en het bespreken van deze plannen in het College van B&W.
- Na behandeling in het College wordt een informatiebijeenkomst georganiseerd om een breder publiek te informeren over de plannen.
- Voor het einde van het jaar worden de plannen behandeld in de gemeenteraad.
- Daarna wordt de ruimtelijke procedure ingezet; de feitelijke voorbereiding daarvan kan al in dit jaar (2026) plaatsvinden.

Rob van den Hoek vraagt of bij veel reacties van belanghebbenden er dan vertraging optreedt? John van de Zand gaat hierop in. De ruimtelijke procedure zal waarschijnlijk gebeuren met een wijziging van het omgevingsplan. Een onderdeel van die procedure is dat het omgevingsplan ter inzage gelegd wordt voor belanghebbenden; eventuele reacties kunnen leiden tot beantwoording van deze reacties in een Nota van Beantwoording. Vervolgens wordt door de gemeenteraad over het omgevingsplan besloten. Na vaststelling in de gemeenteraad is het mogelijk dat belanghebbenden alsnog beroep indienen bij de Raad van State. De behandeling van een beroep bij de Raad van State kan een flinke vertraging betekenen. Volgens **Wendy van Leeuwen** is het grootste bezwaarpunt van de omgeving het uitzicht. Volgens haar is dit argument al afgedaan door de gemeenteraad. Tenslotte wordt gesproken over het argument van enkele omwonenden dat dit plan niet akkoord wordt bevonden door de provincie. Erik van Erk geeft aan dat deze, en alle vergelijkbare ontwikkelingen in Zuid-Holland >3 hectare, in beginsel niet akkoord zijn bij de provincie, behalve een gelimiteerd aantal projecten. Hij geeft aan dat Bergambacht-Oost een reserveplan is. Dus als er een van de plannen uit de gelimiteerde lijst afvalt, dan komt Bergambacht-Oost in beeld.

5) Rondvraag en sluiting

Willem Schoof vraagt of de klankbordgroep nog kan helpen om het proces van besluitvorming te bespoedigen? Hij stelt voor om een brief te sturen naar de provincie namens de klankbordgroep en in afschrift naar de landelijke politiek. Annemieke van der Graaf is van mening dat het beslist geen kwaad kan als de klankbordgroep zich positief uitsprekt. Volgens Wendy van Leeuwen wil de OKK zo'n brief mede-ondertekenen. De voorzitter stelt voor dat er een conceptbrief wordt opgesteld die breed wordt verspreid. **Wendy Van Leeuwen** geeft aan dat op 15 april een bezoek van de gedeputeerde aan Bergambacht plaatsvindt. En dan komt ter sprake dat er bedrijfsterreinen nodig

zijn en woningen. **Evelien de Jong** heeft twee aandachtspunten die wat verder gaan dan dit plan. Ten eerste vraagt zij wanneer wordt gesproken over sociale voorzieningen, zoals scholen, huisartsen e.d. Annemieke van der Graaf geeft aan dat dit al is meegenomen in de planvorming. Er komen geen winkels in de wijk, maar wel een locatie voor huisarts, ontmoetingsruimtes, e.d. Verder vraagt Evelien de Jong naar de bushalte. John van de Zand geeft aan dat er wordt voorgesteld om de halte Hemstoep te verplaatsen naar de nieuwe wijk; ook in het kader van de uitbreiding van de wijk en bedrijventerrein. Het is de provincie die daarover uiteindelijk beslist.

De voorzitter geeft aan dat het werk van de klankbordgroep afgerond kan worden. Het heeft input geleverd voor het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundige plan. Het is nu aan de ontwikkelaar en de stedenbouwkundige om de input te verwerken en de conceptplannen met de gemeente verder te bespreken. In het tweede deel van dit jaar wordt een brede inloopbijeenkomst georganiseerd, waar de klankbordgroep-leden uiteraard van harte welkom zijn.

Hij bedankt iedereen voor deelname vanavond en voor ieders deelname in de klankbordgroep. Wel vraagt hij de leden nog te reageren op het verslag en op de conceptbrief als steunbetuiging naar de provincie.

De voorzitter sluit de vergadering.