

Verslag klankbordgroep bijeenkomst Bergambacht-Oost 26 november 2025

1) Opening en kennismakingsronde

Rob Jongkind, voorzitter van de bijeenkomst, heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze eerste klankbordgroep-vergadering. De initiatiefnemer Erik van Erk projectontwikkeling heeft hem verzocht deze en volgende bijeenkomsten van de klankbordgroep voor te zitten. Hij licht toe dat dit na de haalbaarheidsstudie over Bergambacht-Oost nu is gestart met de ontwerpfase voor dit project. En dat deze klankbordgroep hiervoor een belangrijke rol vervult.

Hij blikt terug op enkele belangrijke mijlpalen en besluiten over dit project. In december 2024 heeft de gemeenteraad ingestemd met de stedenbouwkundige schets en de nota van uitgangspunten voor Bergambacht-Oost, die zijn opgesteld in de haalbaarheidsstudie. Bij die besluitvormingsronde zijn nog wel aanpassingen voorgesteld, onder meer ten aanzien van de meergeneratiehof. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de stedenbouwkundige schets en die zijn aan de gemeenteraad gepresenteerd in juni 2025. Daarmee heeft de gemeenteraad ingestemd. Vanaf dat moment is een start gemaakt met de volgende fase, de ontwerpfase.

Net als tijdens de haalbaarheidsstudie zal er in de ontwerpfase sprake zijn van participatie en daarvoor is een participatieplan opgesteld en in juni 2025 aan de gemeenteraad voorgelegd. Er was instemming met de aanpak. De participatieaanpak in deze fase vindt onder andere plaats met een klankbordgroep. In het najaar is bij omwonenden en andere belanghebbenden de uitnodiging verspreid om aan deze klankbordgroep deel te nemen en alle aanwezigen hebben zich hiervoor aangemeld.

De voorzitter geeft gelegenheid aan de leden om zich kort voor te stellen.

- Dico Dullemond (projectleider QuaWonen)
- Jaap de Vries (Bestuurslid van de winkeliersvereniging Winkelhof Bergambacht)
- Wim de Boom (voorzitter meergeneratiehof Krimpenerwaard)
- Steff Verhoek (lid buurtvereniging Uitbreiding Dorp)
- Jens Uithol (omwonende)
- Wim van Herk (omwonende)
- Tom Versluis (omwonende)
- Marionne Reyngoudt (communicatieadviseur bij de Gemeente Krimpenerwaard)
- Annemiek van der Graaf (projectleider bij de Gemeente Krimpenerwaard)
- Erik van Erk (mede-eigenaar en projectontwikkelaar Bergambacht-Oost)
- John van de Zand (stedenbouwkundige bij SRO B.V.)
- Iris Cox (TekstUeel-Communicatie)
- Rob Jongkind (TekstUeel-Communicatie, voorzitter)

Tenslotte geeft de voorzitter aan, dat er een aantal mensen zich wel hebben aangemeld, maar er vanavond niet bij (kunnen) zijn. Het betreft vijf deelnemers, in het bijzonder enkele omwonenden.

2) Doel en scope van de participatie

De voorzitter gaat verder in op de rol van de klankbordgroep in deze fase. Het betreft een kleine groep betrokkenen die dieper ingaan op de bestaande plannen, input levert en advies geeft op het ontwerp. De bijeenkomst van vandaag is de eerste klankbordgroep. Na de jaarwisseling volgt een tweede bijeenkomst: de exacte datum wordt nog vastgesteld. Daarna volgt nog een brede informatiebijeenkomst voor alle belanghebbenden bij dit project.

De voorzitter geeft aan dat in de komende maanden het schetsontwerp zal worden uitgewerkt tot een stedenbouwkundig plan. Alle relevante documenten uit de participatie zullen beschikbaar worden gesteld op de projectwebsite (<https://www.bergambacht-oost.nl/>). Het betreft bijvoorbeeld de verslagen van de klankbordgroep-vergaderingen en de getoonde presentaties.

De participatie in deze fase gaat over onderwerpen zoals de beeldkwaliteit en architectonische punten, de inrichting van de openbare ruimte, parkeren en dergelijke. Wat geen onderwerp meer is van de participatie, is bijvoorbeeld het woonprogramma, de inrichting van het plangebied en dergelijke. Daarover is immers door de gemeenteraad al besloten. Als voorbeeld geeft hij aan, dat we in de klankbordgroep niet meer de hoogte van appartementengebouwen gaan behandelen.

De voorzitter geeft vervolgens een toelichting op de agenda van deze eerste klankbordgroep-vergadering. Deze bestaat uit:

- Uitleg van het ontwerpproces en de besluitvorming in deze fase
- Presentatie van de meest recente versie van het stedenbouwkundig schetsontwerp
- Bespreking van reacties en aandachtspunten vanuit de klankbordgroep voor de verdere uitwerking
- Rondvraag en sluiting

De aanwezigen hebben geen vragen over de introductie en de agenda. Enkel reageren positief op de ontwikkeling van nieuwe woningen, mede vanwege de behoefte aan woningen voor verschillende doelgroepen. Een algemeen punt van aandacht, die door meerdere mensen naar voren werd gebracht, is de verwachte toename van verkeersdruk en het toepassen van duurzame voorzieningen zoals zonnepanelen en laadpalen.

3) Uitleg van het ontwerpproces en de besluitvorming in deze fase

John van de Zand gaat eerst in op het ontwerpproces en de besluiten, die daarbij worden genomen. Hij geeft aan dat in december 2024 een akkoord is gegeven op het stedenbouwkundig schetsontwerp en de nota van uitgangspunten. De meegegeven aandachtspunten zijn verwerkt in een aangepaste schets, die in juni 2025 opnieuw aan de gemeenteraad is gepresenteerd. Het besluit in juni 2025 vormt nu het vertrekpunt voor de verdere uitwerking. Het proces start nu bij het vastgestelde stedenbouwkundige schetsontwerp, dat nu wordt uitgewerkt tot eerst stedenbouwkundig voorontwerp en daarna tot een definitief ontwerp. Naar verwachting wordt dit definitieve ontwerp kort voor de zomer 2026 aan het College B&W van Krimpenerwaard aangeboden en die zal dan besluiten om dit ontwerp ter visie te leggen. Gedurende zes weken kunnen dan belanghebbenden daarop een zienswijze indienen. Na die periode van zes weken wordt een Nota van Beantwoording opgesteld. Eventueel wordt naar aanleiding van die zienswijzen nog een aanpassing gedaan in het ontwerp. Daarna zal het College B&W besluiten om zowel het ontwerp als de Nota van Beantwoording ter vaststelling aan de

gemeenteraad aan te bieden. De gemeenteraad stelt dan het ontwerp vast. Dat is naar verwachting in oktober/november 2026.

De klankbordgroep levert in dit proces input en advies. Bij het stedenbouwkundig plan wordt ook het beeldkwaliteitsplan gevoegd. Die maakt ook onderdeel van de besluitvorming van de gemeenteraad. En die vormen de kaders voor de verdere uitwerking van de bouwplannen door architecten en voor de inrichting van de openbare ruimte. De klankbordgroep komt 2 keer en wellicht 3 keer bijeen. Daarnaast wordt een brede informatiebijeenkomst georganiseerd, waarbij inwoners de plannen kunnen bekijken als het plan ter inzage komt.

Met het plan wordt het huidige agrarische gebied omgezet naar woongebied. **John van de Zand** licht toe dat het project onder de nieuwe Omgevingswet valt, wat betekent dat het omgevingsplan wordt gewijzigd en dat vergunningen moeten worden aangevraagd voor de uiteindelijke realisatie. **Dico Dullemond** vraagt of in deze fase al wordt bepaald welke materialen, ramen en kozijnen in de woningen komen en of het beeldkwaliteitsplan gaat over vormgeving, architectuur en inrichting. **John van de Zand** geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan uitgangspunten beschrijft voor de vormgeving, architectuur en inrichting op basis van referentiebeelden. Dit vormt dan het uitgangspunt voor architecten, die de verschillende onderdelen van het plan zullen uitwerken. Dan zullen definitieve keuzes over materialen en dergelijke plaatsvinden.

4) Presentatie van de recente versie van het stedenbouwkundige schetsontwerp

In juni 2025 is de laatste versie van het stedenbouwkundige schetsontwerp gepresenteerd aan de raad. Die was op enkele punten iets gewijzigd ten opzichte van de versie van december 2024. **John van de Zand** geeft er een toelichting op de versie van december 2024. De polderstructuur vormt daarin de hoofdstructuur van het plan. De hoofdontsluiting met groen en water vormt de drager van het gebied en zal tevens het centrale park vormen. Hogere elementen worden geplaatst bij de entree, zodat een herkenbare toegang tot de nieuwe wijk ontstaat. Aan de westrand komt een ruime overgang naar de bestaande wijk, met een groen- en waterrijk overgangsgebied dat aansluit op de Tussenlanen. **Wim de Boom** vraagt of er in dit deel meer water komt dan nu het geval is. **John van de Zand** antwoordt bevestigend en legt uit dat een toename van verharding voor 7% moet worden gecompenseerd met extra water. Daarnaast moeten de bestaande poldersloten volledig worden gecompenseerd, waardoor er uiteindelijk meer water in het gebied zal terugkomen. Ook blijft er zicht op de open polder behouden. Er komt één auto-ontsluiting via de rotonde. Andere verbindingen zijn uitsluitend bedoeld voor langzaam verkeer (voetgangers, fietsers) en voor calamiteiten. Op de vraag van **Tom Versluis** of er een fietsontsluiting op de rotonde komt, bevestigt **John van de Zand** dat dit het geval is. Het parkeren wordt centraal georganiseerd aan de binnenzijde van de woonvelden. Een belangrijk voordeel hiervan is dat er geen geparkeerde auto's langs de buitenranden van het gebied staan.

Hij geeft aan welke punten in december 2024 zijn meegegeven door de gemeenteraad:

- Het opnemen van een meergeneratiehof met een gezamenlijke tuin.
- Vooraf duidelijkheid bieden over de vorm van participatie, in samenspraak met omwonenden. Hiervoor ligt inmiddels een participatieplan.
- Rekening houden met het plaatsen van nestkasten om biodiversiteit en ecologie te bevorderen.
- Het beeldkwaliteitsplan eerst door de raad laten vaststellen, vóórdat de wijziging van het omgevingsplan naar de raad gaat.

- Een controle uitvoeren op de afstanden tussen bestaande en nieuwe woningen.
- Meenemen van individuele opmerkingen van omwonenden.

John van de Zand toont vervolgens de oude schets en de nieuwe aangepaste schets en bespreekt de doorgevoerde aanpassingen. Dit zijn de volgende punten:

- De losse eilandjes in het noorden zijn samengevoegd tot één groter eiland.
- In het water zijn camouflerende eilandjes toegevoegd.
- De westkant van het plan is aangepast; het woonpad wordt omgeven door meer groen.
- Het schiereiland uit de eerdere versie is eruit vanwege de ligging van een middenspanningsleiding.
- De appartementen nabij entree zijn aangepast.
- Er komen nu eengezinswoningen langs parkrand oost i.p.v. appartementen.
- Enkele watergangen langs ooststrand samengevoegd.
- De meergeneratiehof is uitgewerkt en gesitueerd aan de ooststrand.
- De parkeergarages bleek financieel onhaalbaar in het groen i.p.v. gebouwd parkeren ooststrand. Zicht op de auto's wordt hierdoor zo min mogelijk.
- De bouwhoogte aan de ooststrand is aangepast.
- Door de aanpassingen is het aantal woningen verlaagd. Het gaat nu om circa 482 woningen.

Naar aanleiding van de presentatie zijn er enkele vragen: **Wim de Boom** vraagt naar de afstand tussen de nieuwe ontwikkeling en de bestaande woningen. **Annemiek van der Graaf** antwoordt dat deze afstand varieert tussen 42 en 55 meter. **Jaap de Vries** vraagt wat wordt verstaan onder een woonpad. **John van de Zand** legt uit dat dit een verbreed trottoir is met daarnaast een groenstrook. Onder deze groenstrook ligt een grasbaan waar in geval van calamiteiten overheen kan worden gereden. Visueel blijft het echter de uitstraling hebben van een verbreed trottoir. **Wim van Herk** vraagt hoe hoog er in het plan wordt gebouwd. **John van de Zand** antwoordt dat de bouwhoogte varieert tussen vier en vijf bouwlagen. **Erik van Erk** vult aan dat de meest noordelijke appartementen drie woonlagen krijgen, met een terugliggende vierde laag die wordt uitgevoerd als penthouse. Daardoor telt het gebouw vier lagen, maar oogt het visueel als drie lagen. Vervolgens vraagt **Wim de Boom** hoe de meergeneratiehof eruit komt te zien. Hij geeft aan dat het huidige ontwerp nog niet aansluit bij wat men zich voorstelt. Hij licht toe dat:

- de huidige opzet voornamelijk uit appartementen bestaat, waardoor een goede mix van starters, gezinnen en senioren moeilijk te realiseren lijkt;
- het onduidelijk is hoe deze doelgroepen binnen één gebouw kunnen worden gepositioneerd;
- de meergeneratiehof een gemeenschappelijke tuin en een ontmoetingsruimte zou moeten bevatten;
- de gewenste variatie in woningtypen nog onvoldoende zichtbaar is;
- eerdere aandachtspunten hierover al zijn gedeeld, maar nog niet volledig lijken te zijn meegenomen.

5) Reacties en input van de klankbordgroepleden

Wim de Boom benadrukt tevens dat het plan potentie heeft voor een mooie wijk met veel water en groen, maar dat er nog verbetering mogelijk is voor de meergeneratiehof.

Erik van Erk reageert dat er een eerste voorstel is gedaan voor hoe de meergeneratiehof eruit zou kunnen zien, maar dat er ruimte is om dit verder te schetsen en aan te passen. **Annemiek van der Graaf** geeft aan dat er op verschillende plekken

verdere gesprekken plaatsvinden over de invulling en dat zij graag alle aandachtspunten vanuit de klankbordgroep verzamelt. **Wim de Boom** vraagt of de huidige vorm slechts een uitgangspunt is, terwijl de definitieve invulling nog openstaat. **John van de Zand** bevestigt dat dit inderdaad het doel is van deze fase. **Wim de Boom** geeft aan dat de groep rondom de meergeneratiehof concrete wensen heeft. Hij spreekt met **Erik van Erk** af dat hij dit programma van eisen met aantallen en afmetingen van de appartementen zal sturen. **Erik van Erk** stelt voor om het concept breder te benaderen dan alleen de meergeneratiehof. Bijvoorbeeld ook voor jongeren die geïnteresseerd zijn in kleinere woningen en bewoners van het woonzorgcomplex, zodat zij gebruik kunnen maken van de gemeenschappelijke ruimte. Dit zal nader worden besproken. **Annemiek van der Graaf** sluit af met de mededeling dat er een vervolgoverleg komt over dit onderwerp. Dit gesprek staat gepland en hierbij wordt dus breder gekeken dan uitsluitend de meergeneratiehof.

Tom Versluis vraagt waar in het plan ruimte is voor sport- en spelvoorzieningen en buitenspelen en wellicht een natuurspeeltuin. **John van de Zand** antwoordt dat dit in het stedenbouwkundig plan verder wordt uitgewerkt en dat hiervoor voldoende ruimte beschikbaar is. **Jaap de Vries** merkt op dat bij alle keuzes goed moet worden gekeken naar de verschillende doelgroepen in de wijk. Vervolgens vraagt **Tom Versluis** of de parkeervoorzieningen ook kunnen worden opgelost met een parkeergarage onder de appartementen. **Erik van Erk** geeft aan dat dit niet mogelijk is vanwege de slechte bodemgesteldheid. **Tom Versluis** vraagt daarop of er dan wellicht kelderboxen onder de appartementen komen. **John van de Zand** geeft aan dat dit niet wordt gerealiseerd op de begane grond.

Hij geeft aan dat deze fase onder andere de centrale groene ruimte wordt uitgewerkt, waaronder het opwaarderen van bestaande watergangen en het creëren van natuurvriendelijke oevers. Het maaiveld blijft waar mogelijk op het huidige niveau liggen. **Wim de Boom** vraagt wat wordt bedoeld met het opwaarderen van de watergang. **John van de Zand** legt uit dat deze wordt verbreed en dat er natuurvriendelijke oevers worden aangebracht om de biodiversiteit te vergroten. **Wim van Herk** vraagt vervolgens of het woonprogramma betrekking heeft op hoe de woningen eruit gaan zien. **John van de Zand** verduidelijkt dat dit niet het geval is en dat dit de taak is van de architect. Het woonprogramma beschrijft de verdeling tussen sociale en marktsegmenten en de typen woningen.

Jens Uithol vraagt wat de verhouding tussen huur- en koopwoningen wordt. **Erik van Erk** antwoordt dat de opzet bestaat uit 34% sociale huur, 32% middelduur of goedkope koop en 34% duur koop.

Jaap de Vries vraagt of er rekening wordt gehouden met laadpalen. **John van de Zand** geeft aan dat hiermee rekening wordt gehouden en dat er ook wordt gekeken naar de inzet van deelauto's. Daarnaast wordt onderzocht of de bushalte dicht bij de rotonde kan worden geplaatst om het gebruik van openbaar vervoer en fiets te stimuleren.

Jens Uithol merkt op dat wanneer bewoners in een hofje parkeren en overcapaciteit aan stroom willen gebruiken om hun auto te laden, het praktisch is om dicht bij de woning te kunnen parkeren. **Erik van Erk** legt uit dat de parkeerhofjes aan de schuren grenzen, waardoor laden bij de woning mogelijk wordt.

John van de Zand gaat nader in op het beeldkwaliteitsplan. **Dico Dullemond** vraagt of duurzaamheid daarin wordt meegenomen. **John van de Zand** bevestigt dat dit zeker het

geval is. Hij toont vervolgens impressies van zowel een moderne, dorpse als een landelijke architectuurstijl en vraagt welke stijl het beste passend wordt gevonden. **Wim de Boom** vraagt of er kostenverschillen bestaan tussen de verschillende ambities. **John van de Zand** antwoordt dat dit niet het geval is. **Dico Dullemond** vraagt of er al bekend is of er wordt gewerkt met één uniforme beeldkwaliteit of met verschillende eilanden met eigen karakter. **John van de Zand** geeft aan dat dit nog niet vaststaat. **Rob Jongkind** vult aan dat hierover juist het gesprek moet worden gevoerd en dat wij benieuwd zijn welke stijl volgens de klankbordgroep het meest passend is op deze locatie, eventueel verdeeld in 2 of 3 deelgebieden in het totale plangebied. **Erik van Erk** stelt voor dat de klankbordgroep een huiswerkopdracht meekrijgt om hierover na te denken, zodat dit in de volgende bijeenkomst kan worden besproken. Daarnaast zal TekstUeel-Communicatie ook een overzicht toesturen van het woningbouwprogramma waarin per woningtype wordt aangegeven wat het betreft. **Jaap de Vries** en **Wim van Herk** noemen de nieuwe wijk in Schoonhoven als positief voorbeeld, met hofjes, speelvoorzieningen en een aantrekkelijke architectuur. **Wim de Boom** vraagt hoe de duurzaamheidsambitie zich verhoudt tot stikstof en of dit bouwtechnische keuzes beïnvloedt. **Erik van Erk** legt uit dat bouwen in hout duurder is, maar dat stikstof in deze ontwikkeling geen beperkende factor vormt. **John van de Zand** sluit af met het verzoek om een moodboard samen te stellen waarin wordt aangegeven hoe de gewenste architectuur en de inrichting van de openbare ruimte eruit zouden kunnen zien. Daarbij benadrukt hij dat de kleur baksteenwoningen moeten aansluiten bij de kleur van de straatstenen.

Vervolgens werden er enkele vragen gesteld omtrent duurzaamheid. **Tom Versluis** vraagt of het mogelijk is om collectieve zonne-energievoorzieningen in de wijk te integreren. **John van de Zand** antwoordt dat dit ingewikkeld kan zijn, omdat bewoners vaak hun eigen voorkeuren en keuzes willen maken. Wel wordt er gekeken naar een evenwichtige inpassing en een wijkaccu zou daarbij een optie kunnen zijn. **Wim de Boom** vraagt vervolgens of een wijkaccu daadwerkelijk een geschikt idee is voor deze wijk. **Erik van Erk** bevestigt dat dit zeker mogelijk is. Hij geeft aan dat zij dit kunnen benoemen als onderdeel van de plannen en dat er alvast ruimte voor gereserveerd kan worden, zodat het later kan worden toegevoegd. **Dico Dullemond** vraagt of er een warmtesysteem voor de hele wijk kan worden toegepast. **Erik van Erk** legt uit dat dit niet haalbaar is, omdat daarvoor de hele straat zou moeten worden onderheid, wat financieel niet uitvoerbaar is.

6) Rondvraag

De voorzitter vraagt of er nog punten zijn, die nog niet zijn besproken.

Dico Dullemond vraagt naar een thema of naam voor de wijk. **Erik van Erk** geeft aan dat de wijk voorlopig Bergambacht-Oost heet, maar dat er nog een naam gekozen kan worden en dat iedereen hierover mee mag denken. Daarnaast vraagt **Dico Dullemond** of er nog een buurthuis of andere maatschappelijke voorzieningen komen. **Erik van Erk** licht toe dat de huisarts heeft gevraagd of er ruimte beschikbaar kan worden gemaakt voor een huisartsenpost. **Jens Uithol** geeft aan dat er misschien activiteiten voor jongeren nodig zijn en maakt een opmerking over de snelheid in de wijk. **John van de Zand** reageert dat vanaf de rotonde de wijk een 30 km-zone wordt. **Steff Verhoek** vraagt naar een stroom- en waterpunt voor de buurtvereniging. **Erik van Erk** zegt dat hij dit kan uitzetten op de plek waar dit gewenst is. **Steff Verhoek** geeft ook aan zich zorgen te maken over de verkeersdrukke. **Annemiek van der Graaf** licht toe dat er een verkeersonderzoek wordt uitgevoerd en dat dit een aandachtspunt blijft. Daarnaast vraagt **Steff Verhoek** wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van het water en riet.

Annemiek van der Graaf legt uit dat dit afhankelijk is van de eigenaar soms is dit de gemeente, soms het Hoogheemraadschap. **Wim van Herk** vraagt of er leeftijdsbestendige woningen komen. **Erik van Erk** licht toe dat er appartementen met een lift worden gerealiseerd en dat er ook hoekwoningen mogelijk zijn met slaapkamers op de begane grond, maar dat deze woningen aan de dure kant zijn. Verder kunnen er beneden-bovenwoningen worden meegenomen, die nu nog niet in het plan zitten. **Tom Versluis** vraagt of er op korte termijn kans is op een rondweg om de wijk te ontsluiten. **Erik van Erk** en **Annemiek van der Graaf** geven aan dat dit niet mogelijk is, omdat het profiel bij de Tussenlanen erg smal is en er geen sluiproutes richting Gouda gecreëerd mogen worden.

7) Vervolg en afsluiting

Annemiek van der Graaf benadrukt dat leden van de klankbordgroep signalen uit de omgeving moeten meenemen en doorgeven. **Rob Jongkind** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng, meningen en suggesties.

Annemiek van der Graaf vraagt nog om contact op te nemen met de mensen, die niet aan deze vergadering hebben deelgenomen en te vragen wat de reden is van hun afwezigheid. Een van de deelnemers geeft ook aan, dat de klankbordgroep wel voldoende representatief moet zijn en dat het belangrijk is, dat de afwezigen de volgende keer er wel bij zijn. *PS: de afwezigen zijn inmiddels benaderd en zij hebben aangegeven, dat er verschillende redenen zijn voor hun afwezigheid, maar dat ze nog steeds geïnteresseerd zijn in een vervolglankbordgroep. Ook zijn zij bereid tot het maken van de huiswerkopdracht.*

De huiswerkopdracht wordt naar zowel de aanwezigen als de afwezigen toegestuurd en komt ook op de projectwebsite. Zo hopen we dat iedereen een inbreng kan leveren in de verdere uitwerking van het plan en dit zullen wij in de volgende klankbordgroep gaan bespreken.

Zodra de datum voor de volgende vergadering bekend is, wordt de leden daarover geïnformeerd.